(株)複合技術研究所 正会員 蒋関魯

(財)鉄道総合技術研究所 正会員 舘山勝,山田孝弘

上 正会員 小島謙一,澤田亮

1.はじめに:地震時の盛土の被害は,基盤が傾斜した地盤上で顕著であることが過去の研究成果で明らか にされている。しかし,不整形の程度や地盤強度,盛土高さなどが被害に及ぼす影響については定量的に示 されていない。そこで,不整形な基盤上の盛土の耐震性評価方法の確立と,効果的な耐震対策工に関する知 見を得る目的で各種模型振動実験を実施した。本論文は,対策工の効果を把握するために,液状化により段

同

階的に地盤変形を生じさせた実験結果につ いて報告する。

2.実験概要:図-1に「無対策」の場合 の模型実験概要及び計測機器の配置を示す。 実験土槽は,長さ2710mm,幅600mm,高さ 1400mmであり,実験の経過を観察できるよ うに側面が強化ガラス板になっている。ま た,振動台の性能は最大負荷重量60kN,最 大加速度1000gal,最大振幅±50mmである。 模型は寸法比 λ =1/30とし,基盤を粒径10mm 以下の粒調砕石(ρ_{σ} =1.90 gf/cm³)で模擬し, 基盤の傾斜角20°であり,模型液状化地盤

は,標準豊浦砂を用いて相対密度が *D*,=60%程度となるように 気乾状態の砂を空中落下法による作成した後で,飽和させた。 飽和度を高めるために,砂の間隙に CO₂を充填し,模型地盤 底面より水を注入した。盛土は,上記の地盤上に同じく空中 落下法により相対密度 60%程度とした。なお,地盤と盛土の 境界面に遮水を目的にメンブレンを敷設した。図-2(a)は,対 策工の配置側面図である。図-2(b)に片側を鋼矢板で片側をH 鋼で補強した「対策工ケ-ス 1」の補強工配置図を,図-2(c)に 両側を鋼矢板で補強した「対策工ケ-ス 2」の補強工配置図を示 す。なお,各タイロードにはあらかじめプレロードを 9.8 N すづ加えた。







に埋設したターゲットや色砂の変位を観察し,地盤中の変形状況を推察した。

3.実験結果:図-3は,加振加速度と過剰間隙水圧との関係150gal付近から過剰間隙水圧が上昇し,いず

キーワード:液状化、対策工、振動実験、盛土

〒107-0052 東京都港区赤坂 2-15-16 TEL:03-3582-3373, FAX:03-3582-3509 である。

れのケースもほぼ 360gal 付近で完全に液状化した。ただし,加振 加速度毎の過剰間隙水圧の上昇程度は,無対策,対策工ケース 1, 対策工ケース2の順に小さくなる。図-4に加振加速度と盛土上面 の沈下量との関係を示す。どの実験ケースも 150gal 加振時に変 形が生じ始め、傾斜方向に沿って変形が大きくなることが確認 できる。ただし,沈下 vが盛土高さhの20%に達する加速度 は,無対策で240gal,対策工ケース1で280gal,対策工ケース2で 360gal であり,対策の程度につれて沈下抑制効果が発揮される。 図-5~7に変形が生じ始めた 150gal 加振時における代表的な計 測器の出力状況を示す。図中(a)は加振加速度,(b)~(f)は応答 値である。図-5の無対策のケースでは,加振に連れて地盤内の 過剰間隙水圧 u が徐々に上昇し,それに連れて盛土沈下 v,の り尻の水平変位 h も徐々に大きくなる。図-6 は対策工ケース 1 である。図-5と比較すると過剰間隙水圧の発生が小さく抑えら れており,盛土の変形 v, h も小さい。図-7 は対策工ケース2 である。やはり過剰間隙水圧の発生が小さく抑えられており, 盛土の変形 v, h ももっと小さい。ここで,対策工の過剰間 隙水圧が小さく抑制されているのは,対策工によって地盤のせ ん断変形が抑制されたからであろう。





理的な傾斜基盤上の盛土の耐震補強法を提案する予定である。

<参考文献>

 山田孝弘・舘山勝・小島謙一・貝瀬弘樹・蒋関魯(2000)「不整形基盤上の無対策盛土の液状化実験」,第35回地盤 工学会研究発表会2) 舘山勝・山田孝弘・小島謙一・澤田亮・蒋関魯(2000)「液状化地盤上の盛土に関する模型振動試 験」,第55回土木学会年次学術講演会